



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

**Технология проведения экспертизы материалов
и документов, характеризующих муниципальные
механизм управления качеством общего образования**

Маргарита Станиславовна Михеева,

заместитель начальника отдела
аналитического обеспечения мероприятий
по оценке качества образования ФГБУ «ФИОКО»



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Письмо ФГБУ «ФИОКО» от 30.04.2020 № 02-20/178 «О направлении материалов по проведению оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации»:

- Методика для проведения оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации;
- Методические рекомендации по подготовке к проведению оценки механизмов управления качеством образования в субъектах Российской Федерации



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Цель и задачи муниципальной оценки механизмов управления качеством общего образования

Цель:

выявить степень сформированности и эффективности функционирования систем управления качеством образования в органах местного самоуправления в сфере образования субъектов Российской Федерации

Задачи:

- выявить «проблемные зоны» в управлении качеством образования на муниципальном уровне для последующей организацией деятельности по их совершенствованию;
- выявить основные факторы, влияющие на эффективность муниципальных механизмов управления качеством образования;
- определить степень связи региональных и муниципальных систем управления качеством образования на основе анализа сопоставления результатов оценок региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования;
- выявить лучшие муниципальные практики управления качеством образования для тиражирования опыта

Оценка позволяет:

- сопоставить результаты разных кластеров;
- выявить муниципалитеты с признаками недостоверных результатов;
- выявить муниципалитеты с большим процентом ОО с низкими результатами;
- выявить другие тенденции



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Направления оценки

«Механизмы управления качеством образовательных результатов»:

- «Система оценки качества подготовки обучающихся»;
- «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»;
- «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи»;
- «Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся».

«Механизмы управления качеством образовательной деятельности»:

- «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников»;
- «Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций региона»;
- «Система мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников»;
- «Система методической работы»;
- «Система организации воспитания и социализации обучающихся»



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Управленческий цикл и его компоненты



5/34

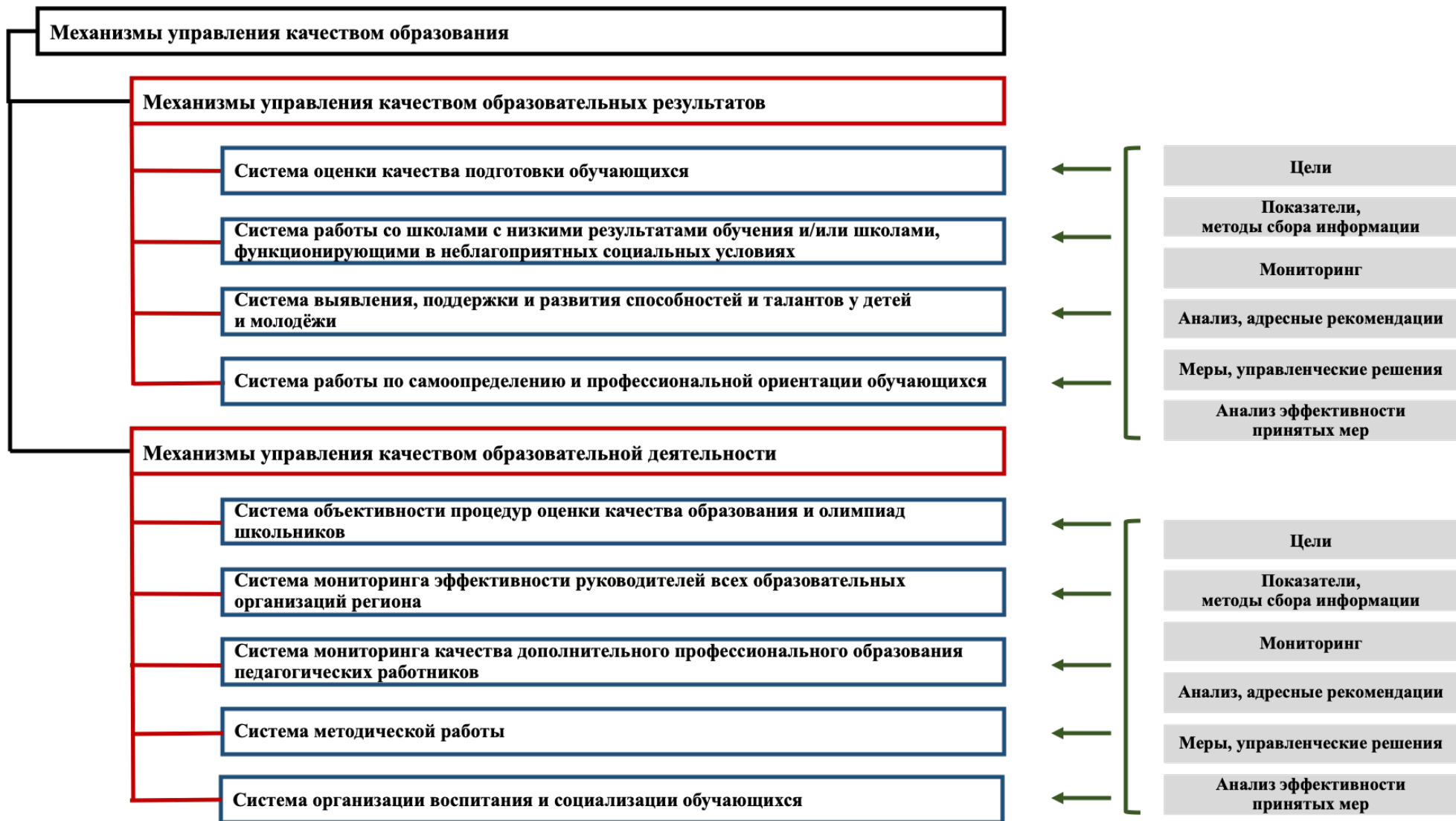
Для получения максимальных баллов необходимо показать полный цикл управления от построения стратегии до проведения соответствующих измерений и использования результатов этих измерений для повышения эффективности управления. Если какой-то из компонентов управленческого цикла отсутствует или сформирован не полностью, то система управления качеством образования считается частично сформированной



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Структура методики





ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Содержание критериев

Критерии позволяют:

- установить согласованность муниципальных целей региональным;
- определить стратегии развития муниципальных систем управления качеством образования;
- выявить муниципальные задачи, решение которых обеспечит реализацию поставленных целей;
- выявить конкретные показатели по каждому направлению, используемые для контроля и реализации поставленных целей;
- установить источники и способы получения информации при проведении мониторинга показателей;
- получить данные об образовательных тенденциях в муниципальных образованиях посредством проведённого анализа;
- получить данные об адресности работы с участниками образовательных отношений;
- получить данные о способах и конкретных действиях, направленных на совершенствование муниципальных систем управления качеством образования

Экспертиза и эксперты

Экспертиза документов и материалов, предоставленных органами местного самоуправления в сфере образования, для оценки муниципальных механизмов управления качеством общего образования представляет собой процедуру, направленную на исследование муниципальных образовательных систем, а также анализ их элементов, с целью получения мотивированного заключения о состоянии этих систем для дальнейшего их совершенствования

Эксперт № 1

Эксперт № 2

Эксперт № 3 (региональный координатор)

опыт работы (не менее 2-х лет) в органах управления образованием и/или региональных центрах оценки качества образования и/или институтов повышения квалификации педагогических работников и/или в иных подведомственных органам управления образованием учреждениях



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Материалы для проведения экспертизы

- методика оценки эффективности системы управления качеством общего образования для органов местного самоуправления
- инструктивные материалы по оцениванию результатов обследования на странице в ФИС ОКО, на которой каждый эксперт по обработке результатов оценки может задать вопрос
- форма сбора первичных данных
- форма протокола работы эксперта



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Образец формы сбора первичных данных

1		Код региона:				
2		Регион:				
3		Муниципалитет:				
4	Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1	Ссылка 2	Комментарий 2
431	2.4. Система методической работы	41				
432	Цели	4				
433	Наличие муниципальных целей методической работы (1 балл - наличие, 0 баллов - отсутствие)	1				
434	Соответствие муниципальных целей целям региональной системы методической работы (1 балл - согласованность целей 0 баллов - несогласованность)	1				
435	Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по методической работе (1 балл - конкретные цели, 0 баллов - абстрактные цели)	1				
436	Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по методической работе (1 балл - возможность количественной оценки; 0 баллов - невозможность количественной оценки)	1				
437	Наличие целей с негативными последствиями	-1				
438	Показатели, методы сбора информации	16				
439	Наличие показателей оценки ОМСУ(МОУО) (2 балла - соответствующих обоснованной цели, 1 балл - не соответствующих обоснованной цели):					
440	по осуществлению методической поддержки педагогов	2				
441	по организации системы наставничества на муниципальном уровне	2				
442	по организации сетевых форм взаимодействия педагогов на уровне муниципалитета	2				
443	Наличие иных показателей оценки ОМСУ(МОУО) по направлению	2				
444	Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями	-4				
445	Описание методов сбора информации (4 балла – при осуществлении сбора первичной информации посредством информационных систем, 3 балла – при осуществлении сбора информации посредством информационных систем, 2 балла – при осуществлении сбора информации как посредством информационных систем, так и с помощью традиционных форм, 1 балл – осуществление сбора информации с помощью традиционных форм, 0 баллов - отсутствие сбора информации):					
446	о методической поддержке, организации наставничества	4				
447	об иных данных по направлению	4				
448	Мониторинг	4				
449	Проведение мониторинга показателей оценки ОМСУ (МОУО) (мониторинг по неэффективным показателям и/или показателям с негативными последствиями не учитывается):					
450	по осуществлению методической поддержки педагогов	1				
451	по организации системы наставничества на муниципальном уровне	1				
452	по организации сетевых форм взаимодействия педагогов на уровне муниципалитета	1				
453	иных показателей оценки ОМСУ(МОУО) по направлению	1				
454	Анализ, адресные рекомендации	8				



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Особенности заполнения формы сбора первичных данных

- При заполнении таблицы ссылки на документы и материалы должны размещаться напротив позиций оценивания. Ссылки, размещённые напротив направлений или показателей (например, напротив направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» или показателя «Механизмы управления качеством образовательных результатов»), рассматриваться для оценки не будут.
- Одна ячейка должна содержать только одну ссылку. При этом в графе «Комментарий к ссылке» указывается наименование необходимого документа или номера страниц (если документ более 10 страниц).
- В случае если несколько документов размещены по одной ссылке, ссылка дублируется для каждого документа
- в ячейки для ссылок, а в графе «Комментарий к ссылке» указывается наименование необходимого документа.
- В случае предоставления ссылок на документы и материалы, размещённые в закрытом доступе, в графе «Комментарий к ссылке» необходимо указать логин, пароль или другие сведения, необходимые для открытия документа.
- При заполнении таблицы создание новых строк, столбцов, а также объединение ячеек недопустимо.
- Оценке подлежит содержание материалов, предоставленных в комплексе, одни и те же материалы могут быть представлены по нескольким направлениям, если их содержание соответствует позициям оценивания каждого из направлений.
- Оценка документов производится с учётом срока давности этих документов. Оценке подлежат нормативные правовые акты, утверждённые после вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», другие материалы (проведённые мониторинги, анализы, разработанные адресные рекомендации, проведённые мероприятия и т.п.) – за последние 3 года.
- Оценке не подлежат ссылки на новостную ленту официальных сайтов.
- Оценке не подлежат ссылки на мероприятия без документов, подтверждающих проведение мероприятия.
- Оценке подлежат только документы и материалы по указанным направлениям, никакая другая информация в виде текста или таблиц учитываться при проведении оценки не будет.

Форма протокола работы эксперта



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

1		Код региона:	
2		Регион:	
3		Муниципалитет:	
4	Позиция оценивания	Максимальный балл	Балл
5	1. Механизмы управления качеством образовательных результатов	310	0
6	1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся	113	0
7	Цели	12	0
8	Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	
9	Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	
10	Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	
11	Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	
12	Наличие целей с негативными последствиями (улучшение результатов ВПР, повышение % успеваемости и т.д.)	-3	
13	Показатели, методы сбора информации	48	0
14	Наличие показателей оценки ОМСУ(МОУО) (2 балла - соответствующих обоснованной цели, 1 балл - не соответствующих обоснованной цели):		-
15	по кадровой обеспеченности образовательных организаций	2	
16	по кадровой обеспеченности муниципальной системы оценки качества образования	2	
17	по подготовке базового уровня	2	
18	по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования	2	
19	по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам основного общего образования	2	
20	по учету выпускников 9 класса, не продолживших образование (не получивших аттестат, не продолживших обучение по образовательным программам среднего общего образования, не поступивших в профессиональные образовательные организации и т.п.)	2	
21	по подготовке высокого уровня	2	
22	по учету количества обучающихся, сдавших ЕГЭ по трем и более предметам (кроме математики базового уровня)	2	
23	по оценке метапредметных результатов	2	

12/34

Форма протокола работы эксперта. Формирование итогового результата экспертизы



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

	Код региона:				
	Регион:				
	Муниципалитет:				
Позиция оценивания	Максимальный балл	Результат 1	Результат 2	Результат 3	Итоговый результат
1. Механизмы управления качеством образовательных результатов	288	8	9	0	8
1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся	101	8	9	0	8
Цели	12	8	9	0	8
Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	3	1	0	3
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	2	2	0	2
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	1	3	0	1
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	2	3	0	2
Показатели, методы сбора информации	41	0	0	0	0
Наличие показателей оценки ОМСУ(МОУО) (2 балла - соответствующих обоснованной цели, 1 балл - не соответствующих обоснованной цели):		-	-	-	-
по кадровой обеспеченности образовательных организаций	2	0	0	0	



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих цели

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Цели	4		
Наличие муниципальных целей по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи (1 балл - наличие, 0 баллов - отсутствие)	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи (1 балл- согласованность целей 0 баллов - несогласованность)	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи (1 балл - конкретные цели, 0 баллов - абстрактные цели)	1		
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по выявлению, поддержке и развитию способностей и талантов у детей и молодежи (1 балл - возможность количественной оценки; 0 баллов -	1		

Если содержание представленных документов и материалов соответствует позиции оценивания, выставляется 1 балл, если не соответствует – 0 баллов



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих цели

Пример позиции оценивания, состоящей из нескольких параметров:

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Цели	12		
Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3		

Если содержание представленных документов и материалов соответствует позиции оценивания, выставляется по 1 баллу за каждый уровень, если не соответствует – 0 баллов



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих показатели, методы сбора информации

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Показатели, методы сбора информации	43		
Наличие показателей оценки ОМСУ(МОУО) (2 балла - соответствующих обоснованной цели, 1 балл - не соответствующих обоснованной цели):			
по кадровой обеспеченности образовательных организаций	2	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
по кадровой обеспеченности муниципальной системы оценки качества образования	2	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
по подготовке базового уровня	2	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования	2		
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам основного общего образования	2		

16/34

Если представленные показатели соответствуют обоснованной цели, выставляется 2 балла, если не соответствуют – 1 баллов, если показатели отсутствуют – 0 баллов.



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих показатели, методы сбора информации

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями	-14		

За наличие показателей, приводящих к негативным последствиям, и неэффективных показателей баллы снимаются (по 1 баллу за каждую из позиций оценивания). Значение максимального балла за показатели с негативными последствиями всегда соответствует количеству позиций оценивания, характеризующих показатели, по каждому направлению. То есть, если по направлению за наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями максимальный балл минус 14, то количество позиций оценивания, характеризующие показатели, по направлению – 14. За наличие неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями вычитается по 1 баллу по каждой позиции оценивания.

Если в ходе проведения экспертизы выявлены неэффективные показатели или показатели с негативными последствиями по одной позиции оценивания, снимается 1 балл, по двум позициям оценивания – 2 балла и т.д. При этом эксперты ведут учет таких показателей и указывают их в форме протокола работы экспертов в графе «Комментарии эксперта».

Если показатели соответствуют цели, но при этом обнаружен показатель с негативными последствиями и/или неэффективный показатель, то по позиции оценивания, соответствующей показателям, выставляется 2 балла, но за наличие показателей с негативными последствиями и/или неэффективных показателей вычитается 1 балл.

Если по позиции оценивания представлен только 1 показатель, и он является показателем с негативными последствиями и/или неэффективным показателем, то по позиции оценивания, соответствующей показателю, выставляется 0 баллов, при этом за наличие показателей с негативными последствиями и/или неэффективных показателей вычитается 1 балл.



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Примеры показателей с негативными последствиями и/или неэффективных показателей

«Система оценки качества подготовки обучающихся»:

- использование результатов оценочных процедур для рейтингования ОО, органов местного самоуправления (по среднему баллу, по отметкам);
- рейтингование ОО по проценту обучающихся, получивших «4» и «5» по результатам ВПР (или другой оценочной процедуры) без обеспечения объективной независимой процедуры проведения ВПР;
- использование рейтингов по качеству образовательных достижений обучающихся;
- выделение лидеров и аутсайдеров среди органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования по результатам ВПР;
- рейтингование «статусных» школ;
- сравнение органов местного самоуправления, чьи выпускники показали низкие результаты по итогам ЕГЭ;
- сравнение результатов ОО, участвовавших в выборочных исследованиях



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Примеры показателей с негативными последствиями и/или неэффективных показателей

«Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях»:

- ранжирование среднего балла для идентификации школ с низкими образовательными результатами;
- выявление школ с низкими образовательными результатами путем вычисления доли обучающихся, не справившихся с выполнением заданий оценочной процедуры, без проведения комплексного анализа;
- идентификация школ с низкими образовательными результатами путем вычисления доли обучающихся, принимавших участие в региональных и всероссийских олимпиадах, конкурсах от общей численности обучающихся;
- использование целевых показателей, например, сокращение школ с низкими образовательными результатами на 15% ежегодно и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях на 5% (такое прогнозирование может привести к необъективному оцениванию).



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Примеры показателей с негативными последствиями и/или неэффективных показателей

«Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»:

– представление региональной системы развития талантов в виде результатов деятельности регионального центра развития одаренности, в отчете о результатах самообследования которого представлен низкий процент вовлеченности обучающихся в деятельность центра от общего количества обучающихся в регионе, низкий процент участия обучающихся в образовательных и социальных проектах, низкий охват обучающихся образовательными программами с применением дистанционных технологий.

«Система работы по самоопределению и профессиональной ориентации обучающихся»:

– проведение мониторинга трудоустройства выпускников ОО СПО с последующим рейтингованием, один из показателей которого связан с долей выпускников, планирующих идти в отпуск по уходу за ребенком.

«Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников»:

– осуществление оценки «правдоподобности» выполнения задания, которая предполагает соотношение средних баллов по ОО со средними баллами по региону.



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Примеры показателей с негативными последствиями и/или неэффективных показателей

«Система мониторинга эффективности руководителей всех образовательных организаций региона»:

- сопоставление средних баллов ЕГЭ по школе со средними баллами органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования или среднероссийскими результатами при оценке эффективности руководителей ОО;
- вычисление коэффициента превышения среднего балла по математике и русскому языку ГИА-9 и ГИА-11 при оценке эффективности деятельности руководителей ОО.

«Система мониторинга качества дополнительного профессионального образования педагогических работников»:

- использование результатов ГИА и ВПР как показателей квалификации педагогов;
- построение рейтингов по субъективным оценкам слушателей курсов повышения квалификации.



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих показатели, методы сбора информации

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Описание методов сбора информации (3 балла – при осуществлении сбора информации посредством информационных систем, 2 балла – при осуществлении сбора информации как посредством информационных систем, так и с помощью традиционных форм, 1 балл – осуществление сбора информации с помощью традиционных форм, 0 баллов - отсутствие сбора информации):			
о контекстных данных, влияющих на образовательные результаты обучающихся (уровень образования родителей обучающихся, доля полных семей, доля обучающихся, состоящих на различных формах учета, доля обучающихся с неродным русским языком, доля обучающихся, получающих меры социальной поддержки и прочих факторов, по мнению муниципалитета оказывающих существенное влияние на уровень образовательных результатов детей)	3	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
о кадровой обеспеченности образовательных организаций (возраст, стаж, квалификация, нагрузка и т.д.) и методов сбора информации о кадровой обеспеченности системы оценки качества образования (место работы, квалификация)	3	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
об инфраструктуре образовательных организаций (характеристики здания, характеристики помещений, обеспеченность горячим питанием, наличие второй и третьей смен, количество компьютеров, и т.д.)	3	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
об обучающихся (количество, траектории обучения)	3		
об образовательных результатах обучающихся (предметных, метапредметных)	3		

22/34

При осуществлении сбора информации посредством информационных систем выставляется по 3 балла за каждую позицию оценивания, при осуществлении сбора информации как посредством информационных систем, так и с помощью традиционных форм выставляется по 2 балла, по 1 баллу – при осуществлении сбора информации с помощью традиционных форм, 0 баллов – при отсутствии методов сбора информации



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих мониторинг

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Мониторинг	14		
Проведение мониторинга показателей оценки ОМСУ (МОУО) (мониторинг по неэффективным показателям и/или показателям с негативными последствиями не учитывается):			
по кадровой обеспеченности образовательных организаций	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
по кадровой обеспеченности муниципальной системы оценки качества образования	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
по подготовке базового уровня	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования	1		
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам основного общего образования	1		

Количество позиций оценивания, характеризующих мониторинг, соответствует количеству позиций оценивания, характеризующих показатели.

За учет каждой из позиций оценивания при проведении мониторинга выставляется по 1 баллу, в случае если по показателю мониторинг не проводится – 0 баллов.

Проведение мониторинга по неэффективным показателям и/или показателям с негативными последствиями, а также показателям, не соответствующим позициям оценивания методики, не учитывается, за проведение мониторинга по таким показателям муниципалитетам присваивается 0 баллов.



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих проведение анализа и разработку адресных рекомендаций

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Анализ, адресные рекомендации	22		
Проведение анализа результатов мониторинга показателей:			
по кадровой обеспеченности образовательных организаций	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
по кадровой обеспеченности муниципальной системы оценки качества образования	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
по подготовке базового уровня	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования	1		

Количество позиций оценивания, характеризующих анализ, соответствует количеству позиций оценивания, характеризующих показатели.

За проведение анализа результатов мониторинга показателей, соответствующих позициям оценивания, выставляется по 1 баллу.

В тех случаях, когда позиция оценивания состоит из нескольких параметров, возможно получение большего количества баллов: 1 параметр – 1 балл.

В случае отсутствия анализа результатов мониторинга показателей выставляется 0 баллов.



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих проведение анализа и разработку адресных рекомендаций

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Наличие рекомендаций по использованию успешных практик по направлению (1 балл - для одной группы субъектов образовательного процесса; 2 балла - для нескольких групп субъектов)	2	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
Наличие адресных рекомендаций по результатам проведенного анализа (1 балл - для одной группы субъектов образовательного процесса; 2 балла - для нескольких групп субъектов)	2	ссылка на документ, представленный на экспертизу	

За наличие адресных рекомендаций по результатам проведенного анализа для одной группы субъектов образовательного процесса выставляется 1 балл, для нескольких групп – 2 балла, в случае отсутствия адресных рекомендаций – 0 баллов.



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих меры, управленческие решения

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Меры, управленческие решения	16		
Принятие муниципальных показателей оценки деятельности образовательных организаций	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
Принятие мер, направленных на обеспечение образовательных организаций квалифицированными специалистами в том числе по обеспечению квалифицированными специалистами в области оценки качества образования	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	
Проведение мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся, с руководителями образовательных организаций и/или педагогическими работниками	1		
Проведение иных мероприятий, направленных на повышение качества подготовки обучающихся	1		
Проведение мероприятий, направленных на использование на муниципальном уровне региональных и федеральных механизмов, оценочных процедур и инструментов для оценки качества общего образования, а также анализа и интерпретации их результатов	1		
Проведение информационно-разъяснительной работы по вопросам оценки качества образования с обучающимися и их родителями (законными представителями) (по 1 баллу за каждую категорию участников образовательных отношений)	2		

← позиция оценивания состоит из нескольких параметров

26/34

За наличие мер, соответствующих позициям оценивания, выставляется 1 балл, за принятые управленческие решения – 1 балл. В некоторых случаях методика предполагает оценивание принятых мер в 2 балла, если позиция оценивания состоит из нескольких параметров.

За отсутствие принятых мер и управленческих решений выставляется 0 баллов.



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Экспертиза документов и материалов, характеризующих анализ эффективности принятых мер

Позиция оценивания	Максимальный балл	Ссылка 1	Комментарий 1
Принятие управленческих решений по результатам проведенного анализа	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу
Анализ эффективности принятых мер	1		
Проведение анализа эффективности мер, принятых за три года, предшествующих проведению оценки	1	ссылка на документ, представленный на экспертизу	комментарий к представленному документу

За наличие анализа эффективности принятых мер выставляется 1 балл, за отсутствие анализа – 0 баллов



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Алгоритм проведения экспертизы

Эксперт № 1, эксперт № 2 получают формы для сбора первичных данных, заполненные муниципальными организаторами и форму протокола работы экспертов

Эксперты № 1 и № 2 построчно изучают документы и материалы, анализируют их содержание, выставляют в форме протокола работы экспертов баллы по каждой позиции оценивания в графе «Балл», а также **аргументируют выставленные ими баллы в графе «Комментарий эксперта»**

После окончания работ эксперты № 1 и № 2 предоставляют формы протокола работы экспертов **эксперту № 3**

Алгоритм проведения экспертизы

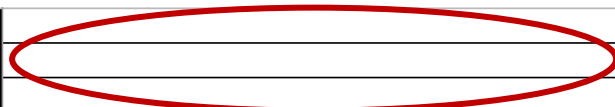


Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Эксперт № 3 формирует единый файл с результатами работы экспертов, который должен содержать 4 вкладки «Форма эксперта 1», «Форма эксперта 2», «Форма эксперта 3», «Результаты экспертизы»:

Позиция оценивания	Максимальный балл	Балл	Комментарий эксперта 1
1. Механизмы управления качеством образовательных результатов	310	0	
1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся	113	0	
Цели	12	0	
Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3		
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3		
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3		
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3		
Наличие целей с негативными последствиями (улучшение результатов ВПР, повышение % успеваемости и т.д.)	-3		
Показатели, методы сбора информации	48	0	
Наличие показателей оценки ОМСУ (МОУО) (2 балла - соответствующих обоснованной цели, 1 балл - не соответствующих обоснованной цели):			
по кадровой обеспеченности образовательных организаций	2		
по кадровой обеспеченности муниципальной системы оценки качества образования	2		
по подготовке базового уровня	2		
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам среднего общего образования	2		
по учету количества обучающихся начавших и завершивших обучение по образовательным программам основного общего образования	2		
по учету выпускников 9 класса, не продолживших образование (не получивших аттестат, не продолживших обучение по образовательным программам среднего общего образования, не поступивших в профессиональные образовательные организации и т.п.)	2		
по подготовке высокого уровня	2		
по учету количества обучающихся, сдавших ЕГЭ по трем и более предметам (кроме математики базового уровня)	2		
по оценке метапредметных результатов	2		



поля
обязательные
для заполнения

Эксперту № 3 необходимо работать в файле, полученном от федерального организатора, так как файл содержит все необходимые для расчётов формулы



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Алгоритм проведения экспертизы

Эксперт № 3 переносит баллы, выставленные экспертами № 1 и № 2, во вкладку «Результаты экспертизы». При использовании для свода результатов формы, полученной от федерального организатора, баллы из вкладок «Форма эксперта 1» и «Форма эксперта 2» во вкладку «Результаты экспертизы» переносятся автоматически:

Позиция оценивания	Максимальный балл	Код региона:			Итоговый результат
		Результат 1	Результат 2	Результат 3	
1. Механизмы управления качеством образовательных результатов	288	8	9	0	8
1.1. Система оценки качества подготовки обучающихся	101	8	9	0	8
Цели	12	8	9	0	8
Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	3	1	0	3
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	2	2	0	2
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	1	3	0	1
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	2	3	0	2

поля
обязательные
для заполнения

расхождение
баллов,
выставленных
экспертами № 1
и № 2



перепроверка
экспертом № 3
материалов по
конкретным
позициям
оценивания



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Алгоритм проведения экспертизы

Пере проверка **экспертом № 3** материалов по конкретным позициям: для этого во вкладке «Форма эксперта № 3» эксперт № 3 выставляет соответствующие баллы с указанием обоснования принятого решения в графе «Комментарий эксперта 3»

				Код региона:	
				Регион:	
				Муниципалитет:	
Позиция оценивания	Максимальный балл	Балл	Комментарий эксперта 3		
Цели	12	4			
Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	2	обоснование выставленного балла		
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3		нет расхождения выставленных экспертами № 1 и № 2 баллов		
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	1	обоснование выставленного балла		
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	1	обоснование выставленного балла обязательно		



Ф И О К О

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Алгоритм проведения экспертизы

Эксперт № 3 переносит выставленные им баллы во вкладку «Результаты экспертизы». При использовании для свода результатов формы, полученной от федерального организатора, баллы из вкладки «Форма эксперта 3 во вкладку «Результаты экспертизы» переносятся автоматически.

Эксперт № 3 заполняет графу «Итоговый результат»

		Код региона:				
		Регион:				
		Муниципалитет:				
Позиция оценивания	Максимальный б.	Результат 1	Результат 2	Результат 3	Итоговый результат	
Наличие муниципальных целей оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	2	1	2	2	
Соответствие муниципальных целей целям региональной системы оценки качества подготовки обучающихся по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	1	1	0	1	
Обоснование заявленной цели (целей) муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	1	2	1	1	
Инструментальность (возможность количественной оценки) целей муниципалитета по достижению требуемого уровня образовательных результатов при освоении обучающимися основной образовательной программы начального общего, основного общего и среднего общего образования (по 1 баллу за каждый уровень образования)	3	3	1	1	1	

Итоговым результатом **не является** сумма баллов 3-х экспертов или среднее значение, итоговый результат не может превышать максимальные баллы, указанные в методике.

32/34

По каждому муниципалитету, участвовавшему в обследовании, форма протокола работы экспертов предоставляется **отдельным файлом** федеральному организатору



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Использование результатов оценки

Результаты оценки могут быть использованы для:

- совершенствования региональных и муниципальных механизмов управления качеством образования по 9 направлениям;
- организации методического сопровождения органов местного самоуправления для повышения эффективности механизмов управления качеством образования;
- использования инфраструктуры и кадрового потенциала муниципальных систем образования, в том числе через организацию сетевого взаимодействия;
- распространения лучших практик управления качеством образования на муниципальном уровне и на уровне образовательной организации;
- формирования единых подходов к управлению качеством образования в субъектах Российской Федерации;
- «встраивания» муниципальной системы управления качеством образования в региональную



ФИОКО

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Благодарю за внимание